2023 INSC 203 **ସୂଚିତଯୋଗ୍ୟ**

ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ
ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ୪୯୩୯/୨୦୨୨

ଦେବୀଦତ୍ତ ମହାନ୍ତି ....ଆବେଦନକାରୀ

ବନାମ

ରଞ୍ଜନ କୁମାର ପଟ୍ଟନାୟକ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ....ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ

ରାୟ

ଏମ୍. ଆର୍. ଶାହା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

୧. ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା ୧୬୪୩୭/୨୦୨୧ ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏଥିରେ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଲିଜ୍ ବାତିଲ କରି ତା ୨୪.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ

ଫଳସ୍ୱରୂପ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଲିଜ୍ ପୁନର୍ଜୀବିତ ହୋଇଛି, ଏଥିରେ ବ୍ୟଥିତ ଏବଂ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କଠାରେ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୫ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ପସନ୍ଦ କରିଛନ୍ତି ।

୨. ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନର ପ୍ରମୁଖ ତଥ୍ୟ ସଂକ୍ଷେପରେ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

୨.୧ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ଇଜରା ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ ଏକ ନିଲାମ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ତା ୦୮.୦୧.୨୦୧୮ ରିଖରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ନିଲାମ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଖଣ୍ଡ ୫ ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ନିଲାମ ଡକାଳି ରାଜସ୍ୱ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ଏକ ଋଣ ପରିଶୋଧ କ୍ଷମତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଦାଖଲ କରିବା ଉଚିତ୍ ଯାହା ରାଜଭାଗ ଏବଂ ଉସ୍ ପାଇଁ ସ୍ଥିର ହୋଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ଶୁଳ୍କଠାରୁ କମ୍ ହେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ନିଲାମ ଡକାଳିଙ୍କୁ ସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତିର ବିବରଣୀ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଥିଲା । ଏହି ନିଲାମ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଓଡ଼ିଶା କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ରିହାତି ନିୟମ, ୨୦୧୬ (ଏହା ପରେ 'ଓ.ଏମ୍.ଏମ୍.ସି. ନିୟମ, ୨୦୧୬' ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଟେଣ୍ଡର ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନରସିଂହପୁର ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ତା ୦୭.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସହିତ ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉପ-ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଆଠଗଡ଼ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୬.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖରେ ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ

ଉପରୋକ୍ତ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ଯେ "ଗୁରୁକୃପା ଦାତବ୍ୟ ନ୍ୟାସ, କେନ୍ଦୁପାଲି ଗ୍ରାମର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ" ସପକ୍ଷରେ ଏକ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରାଯିବ ବୋଲି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ କହି ଉପ-ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଆଠଗଡଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୬.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖରେ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା । ତେବେ, ତହସିଲଦାର ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ସପକ୍ଷରେ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯିଏକି ସମ୍ପୃକ୍ତ ସମୟରେ ନ୍ୟାସର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଥିଲା ।

୨.୨ ନିଲାମ ଡାକ ଗୁଡିକ ଯେତେବେଳେ ଖୋଲା ଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ସର୍ବାଧିକ ନିଲାମ ଡାକ ଜଣେ ସୁକାନ୍ତି ସାହୁଙ୍କର ଥିଲା, ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱିତୀୟ ସର୍ବାଧିକ ନିଲାମ ଡକାଳି ଥିଲେ ଏବଂ ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ-ମୂଳ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୫ ଦେବୀଦତ୍ତ ମହାନ୍ତି ତୃତୀୟ ସର୍ବାଧିକ ନିଲାମ ଡକାଳି ଥିଲେ । ପ୍ରଥମ ସର୍ବାଧିକ ନିଲାମ ଡକାଳି ସୁକାନ୍ତି ସାହୁ ଜଣେ ଖିଲାପକାରୀ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିବା ପରେ ତାଙ୍କ ନିଲାମକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱିତୀୟ ସର୍ବାଧିକ ନିଲାମଧାରୀ ଥିଲେ, ତାଙ୍କୁ ତା ୦୮.୦୫.୨୦୧୯ ରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଏକ ଚିଠି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରତି କ୍ୟୁବିକ ମିଟର ପାଇଁ ଟ. ୧୪୨/- ରେ

ବାଲି ସୈରାତ ପରିଚାଳନା କରିବାକୁ ତାଙ୍କର ଇଚ୍ଛା ଜଣାଇବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସର୍ବାଧିକ ନିଲାମଧାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲେଖିତ ଦର ଥିଲା । ସେହି ତାରିଖରେ, ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କର ଇଚ୍ଛା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ । ଏହାପରେ ତାଙ୍କୁ ଏକ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ସମ୍ପାଦନ କରିବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା । ଏହାପରେ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଟ.୨୬,୨୮,୪୫୦/- ଜମା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକତାର ଅନୁପାଳନ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକ ବାତିଲ ଏବଂ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚୟନ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇ ସୁକାନ୍ତି ସାହୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା ୯୦୨୩/୨୦୧୯ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ପ୍ରଥମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥାର ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଯାହା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ବାତିଲ ହୋଇଥିଲା । ଏହା ପରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଜାରି କରିବାକୁ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଅର୍ଥାତ୍ ତହସିଲଦାର, ସଦରଙ୍କୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା ୨୨୬୬୦/୨୦୧୯ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ ତା ୦୧.୦୧.୨୦୨୦ ରିଖରେ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏକ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ନିଷ୍ପାଦନ ହେଲା । ଏହା ପରେ ସୁକାନ୍ତି ସାହୁ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନର ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଲିଜ୍ ମଞ୍ଜୁର ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ଦ୍ୱିତୀୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଯଥା ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା ୯୫୧/୨୦୨୦ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ

ସପକ୍ଷରେ ନିଷ୍ପାଦିତ ଲିଜ୍ ଦଲିଲର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଉପରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ତେବେ, ଏହା ପରେ ଲିଜ୍ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ବିଚାରାଧୀନ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଳାଫଳ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ ବୋଲି ସ୍ପଷ୍ଟ କରି ଏହି ସ୍ଥଗିତାଦେଶକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରି ନିଆଯାଇଥିଲା ।

୨.୩ ଏହା ପରେ ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ ଦେବୀଦତ୍ତ ମହାନ୍ତି ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଏଠାରେ - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଜାରି ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା ୩୩୨୬/୨୦୨୧ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୪.୦୨.୨୦୨୧ ରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ କଟକ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ନିବେଦନ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇ ଉକ୍ତ ଆବେଦନ ଫଇସଲା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ମାମଲା ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ନିକଟରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାବେଳେ, ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା ୧୪୨୪୧/୨୦୨୧ ଦାୟର କରିଥିଲେ ଯାହା ତା ୧୯.୦୪.୨୦୨୧ ରିଖରେ ଫଇସଲା କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଆଦେଶରେ, ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକ ସହିତ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ ତହସିଲଦାର, ନରସିଂହପୁର ତା ୦୮.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖରେ ବାତିଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉକ୍ତ ବାତିଲ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କଠାରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ

କରାଯାଇଥିଲା । ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିବେଦନକୁ ତା ୧୨.୦୫.୨୦୨୧ ରିଖ ମଧ୍ୟରେ ସମାଧାନ କରିବାକୁ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଇତି ମଧ୍ୟରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କୁ ସୈରାତର ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତା'ପରେ ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଆଦେଶରେ ଏହାକୁ ବନ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଗୁରୁକୃପା ଦାତବ୍ୟ ନ୍ୟାସର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଥିଲେ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ତହସିଲଦାର, ନରସିଂହପୁର ତା ୦୨.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖରେ ଉପ-ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଆଠଗଡଙ୍କୁ ଏକ ଚିଠି ଲେଖିଥିଲେ । ସେ ନିଜ ନାମରେ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଯେହେତୁ ସେ ଗୁରୁକୃପା ଦାତବ୍ୟ ନ୍ୟାସର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଥିଲେ, ନ୍ୟାସ ନାମରେ ଜାରି ହେବାକୁ ଥିବା ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ତାଙ୍କ ନାମରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏଥିରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ପକ୍ଷକୁ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଉକ୍ତ ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପଦକ୍ଷେପ ନିଆଯାଇଛି ।

୨. ୪ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୮.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖରେ କଟକ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କୁ ଆଉ ଏକ ଚିଠି ପଠାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ - ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ

ସପକ୍ଷରେ ପୂର୍ବରୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ବାତିଲ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ "ଗୁରୁକୃପା ଦାତବ୍ୟ ନ୍ୟାସ, କେନ୍ଦୁପଲି ଗ୍ରାମର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ" ସପକ୍ଷରେ ଆଉ ଏକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା ।

୨.୫ ଇତି ମଧ୍ୟରେ, ତା ୨୯.୦୧.୨୦୨୧ ରିଖରେ ମୂଳ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଏଠାରେ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ତହସିଲଦାର, ସଦର କଟକଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକ ସହିତ ଦିଆଯାଇଥିବା ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ ତା ୨୭.୦୧.୨୦୨୧ ରିଖରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ୪.୬ କୋଟି ଟଙ୍କା ମୂଲ୍ୟର ଅନ୍ୟ ଏକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସହିତ ବଦଳାଇବାକୁ/ବିନିମୟ କରିବାକୁ ଲେଖିଥିଲେ । ଏହା ପରେ ଏଥିର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ନିବେଦନ ଉପରେ, "ଗୁରୁକୃପା ଦାତବ୍ୟ ନ୍ୟାସ, କେନ୍ଦୁପଲି ଗ୍ରାମର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ" ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଜାରି କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ନାମରେ ଜାରି ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ଆଇନର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁସରଣ କରି ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଲାମୀରେ ତାହାର ବ୍ୟବହାର ବେଆଇନ ବୋଲି ଲକ୍ଷ୍ୟ କରି ଏବଂ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଉପନୀତ ହୋଇ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ସପକ୍ଷରେ ଲିଜ୍ ବାତିଲ କରିଥିଲେ । ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ତା ୨୪.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖର ଆଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ

ସମ୍ମୁଖରେ ଏଥିର ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନ ଆବେଦନର ବିଷୟ ଥିଲା ।

୨.୬ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏଥିରେ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ମାମଲା ଏହା ଥିଲା ଯେ ଓ.ଏମ୍.ଏମ୍.ସି. ନିୟମାବଳୀ, ୨୦୧୬ ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀ ହେଉଛନ୍ତି ତହସିଲଦାର ଏବଂ ତେଣୁ, ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବାତିଲ କରାଯାଇ ପାରି ନଥାନ୍ତା । ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ଙ୍କ ତରଫରୁ ମଧ୍ୟ ମାମଲା ଏହା ଥିଲା ଯେ ସେ ନିଜ ନାମରେ ଏକ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ ନକରିବାର ତ୍ରୁଟିକୁ ସଂଶୋଧନ କରିଥିଲେ । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ପୂର୍ବରୁ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ନ୍ୟାସ ନାମରେ ଜାରି କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା ଯାହାର ସେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଥିଲେ, ତଥାପି, ତା ୨୯.୦୧.୨୦୨୧ ରିଖରେ ସେ ତହସିଲଦାରଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ନାମରେ ଜାରି ହୋଇ ନିଲାମ ଡାକ ସହିତ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଅନ୍ୟ ଏକ ସହିତ ବଦଳାଇବାକୁ ଲେଖିଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ ଉକ୍ତ ତ୍ରୁଟି ମଧ୍ୟ ଦୂର ହୋଇଥିଲା ବୋଲି ଏହା ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ଟିପ୍ପଣୀକୁ ଧ୍ୟାନ ନଦେଇ, ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଲିଜ୍ ବାତିଲ କରିଥିଲେ ।

୨.୭ ରାଜ୍ୟ ତଥା ଆବେଦନକାରୀ ଏଠାରେ ମୂଳ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୫ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ବିରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଠାରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହି ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଏଠାରେ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ନିଲାମ ଡାକ *ଆରମ୍ଭରୁ* ଅସିଦ୍ଧ ଥିଲା ଏବଂ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମରେ ଏକ ବୈଧ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସହିତ ନଥିବା କାରଣରୁ ଏହାକୁ କଦାପି ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଭାବରେ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜ ବାସ୍ତବରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଜାରି କରାଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ଉପ-ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ସ୍ପଷ୍ଟ ଆଦେଶର ବିପରୀତ ଥିଲା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେହେତୁ ପ୍ରଥମ ସର୍ବାଧିକ ନିଲାମ ଡକାଳି ସୁକାନ୍ତି ସାହୁଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକ ପୂର୍ବରୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱିତୀୟ ସର୍ବାଧିକ ନିଲାମ ଡକାଳି ଥିଲେ ଯାହାଙ୍କର ଲିଜ୍ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଠିକ୍ ଭାବରେ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି, ତୃତୀୟ ସର୍ବାଧିକ ନିଲାମ ଡକାଳି ହୋଇଥିବାରୁ ଲିଜ୍ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ।

୨.୮ ବିବାଦୀୟ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ସପକ୍ଷରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ବୋଲି ମତ ଦେଇ, ଯାହା ଯଦିଓ ନ୍ୟାସ ନାମରେ ଜାରି କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ମୂଳ

ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଏହା ଏକ ଯଥାର୍ଥ ତ୍ରୁଟି ଥିଲା ଯାହା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ବାତିଲ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏପରିକି ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ସପକ୍ଷରେ ଏକ ନୂତନ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଜିଲ୍ଲାପାଳ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଲିଜ୍ ଦଲିଲକୁ ବାତିଲ କରି ଭୁଲ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ଏହି ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଓ.ଏମ୍.ଏମ୍.ସି. ନିୟମାବଳୀ, ୨୦୧୬ ଅଧୀନରେ, ଅନୁସୂଚୀ (୪) ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଯିଏ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ବାତିଲ କରିପାରିବେ, ସେ ହେଉଛନ୍ତି ତହସିଲଦାର ଏବଂ ତେଣୁ, ଓ.ଏମ୍.ଏମ୍.ସି. ନିୟମାବଳୀ, ୨୦୧୬ ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ କ୍ଷମତା ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସିଧାସଳଖ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇ ନଥାନ୍ତା । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ବିବାଦୀୟ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ବାତିଲ କରି ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଛନ୍ତି ।

୨.୯ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଲିଜ୍ ବାତିଲ କରି ତା ୨୪.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ନାକଚ ଏବଂ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ମୂଳ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୫ - ତୃତୀୟ

ସର୍ବାଧିକ ନିଲାମ ଡକାଳିଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ହୋଇଥିବା ବର୍ତ୍ତମାନ ଆବେଦନର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଅଟେ ।

୪. ଶ୍ରୀ ଆର୍ ବସନ୍ତ, ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଶ୍ରୀ ଏ. ଏନ୍. ଏସ୍. ନାଦକର୍ଣ୍ଣୀ, ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି ।

୪.୧ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ବସନ୍ତ ଦୃଢତାର ସହ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୨୪.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖରେ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ କରାଯାଇଥିବା ଲିଜ ବାତିଲକୁ ନାକଚ ଏବଂ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରି ଭୌତିକ ଭାବରେ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି ।

୪.୨ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ବସନ୍ତ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ନିରୀକ୍ଷଣ କରି ଏବଂ ରାୟ ଦେଇ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ବିଷୟ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଯାହା ଦାତବ୍ୟ ନ୍ୟାସ ନାମରେ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କ୍ଷମତାରେ ଟେଣ୍ଡରରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ପ୍ରକୃତରେ ଏକ ଭୁଲ

ଥିଲା ଏବଂ ଏକ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ କାର୍ଯ୍ୟ ନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଏହା ଏକ ସଂଶୋଧନଯୋଗ୍ୟ ତ୍ରୁଟି ।

୪.୩ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ସମ୍ପତ୍ତିଟି ଗୁରୁକୃପା ଦାତବ୍ୟ ନ୍ୟାସର ଥିଲା ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମାଲିକାନା ନଥିଲା ବୋଲି ଏହା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ, ତେଣୁ, ଟେଣ୍ଡରରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କ୍ଷମତାରେ ବ୍ୟବହୃତ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଠକେଇର ଏକ ଉଦ୍ୟମ ଥିଲା, ଯାହା ତାଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକକୁ *ମୂଳରୁ* ଅମାନ୍ୟ ଏବଂ ଅସିଦ୍ଧ କରିଦେଇଥିଲା ।

୪.୪ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ପ୍ରଶଂସା କରିନାହାଁନ୍ତି ଯେ ଯେହେତୁ ଅନ୍ୟ ଏକ ଟେଣ୍ଡରରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେହି ସମାନ ବିଷୟ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଅପବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ନ୍ୟାସର ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ନିଜର ସମ୍ପତ୍ତି ଭାବେ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କର ପ୍ରୟାସ ଥିଲା ଏବଂ ଜାଲିଆତି ହୋଇଥିବା ଚିହ୍ନଟ କରି ତହସିଲଦାର ଏବଂ ଉପ-ଜିଲ୍ଲାପାଳ ତାଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ଟେଣ୍ଡରରୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ ।

୪.୫ ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଓ.ଏମ୍.ଏମ୍.ସି. ନିୟମାବଳୀ, ୨୦୧୬ ର ନିୟମ ୫୧ (୭) କୁ ଲାଗୁ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବସ୍ତୁତଃ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଉକ୍ତ ଉପ-ନିୟମ କେବଳ ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଲାଗୁ ହେବ ଯେଉଁଠାରେ ଲିଜ୍ ଦଲିଲର କୌଣସି ସର୍ତ୍ତ ଭଙ୍ଗ ହୋଇଛି, ଯେତେବେଳେ କି ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ ନିଲାମ/ଟେଣ୍ଡର ଆହ୍ୱାନ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଏବଂ ନିଲାମ ଡାକକୁ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ନିୟମ ଭଙ୍ଗ ହୋଇଛି ।

୪.୬ ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଓ.ଏମ୍.ଏମ୍.ସି. ନିୟମାବଳୀ, ୨୦୧୬ ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ତହସିଲଦାର ଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ ତହସିଲଦାରଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ସହିତ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର ଅଭିଯୋଗ ରହିଛି ବୋଲି ଜାଣିଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ପ୍ରଥମେ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇନଥାନ୍ତା ବୋଲି ବିଚାର କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବସ୍ତୁତଃ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି ।

୪.୭ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଆର ବସନ୍ତ ପୁନଶ୍ଚ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ନୂତନ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରାପ୍ତ କରିବାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଚରଣକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବସ୍ତୁତଃ ଭୁଲ୍ କରିଛନ୍ତି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଯାହା ବିଚାର କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା ତାହା ହେଲା ନିଲାମଡାକ ସମୟରେ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ନୁହେଁ ।

୫. ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଏ. ଏନ୍. ଏସ୍. ନାଦକର୍ଣ୍ଣୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ତୀବ୍ର ବିରୋଧ କରିଛନ୍ତି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯେପରି ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ କୁହାଯାଇଛି, ତା ୦୭.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଜାରି ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଭୁଲବଶତଃ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଗୁରୁକୃପା ଦାତବ୍ୟ ନ୍ୟାସ ପରିବର୍ତ୍ତେ, ନ୍ୟାସର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଥିବାରୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏହା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

୫.୧ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ନିଜେ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ତାହାପରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ନୂତନ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ ଯାହା ବଦଳ/ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଲାମ ଡାକ ସହିତ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଯୁକ୍ତି ଯେପରିକି *ମୂଳରୁ* ଅମାନ୍ୟ ଏବଂ ଅସିଦ୍ଧ ଥିଲା ।

୫.୨ ଏହା ପୁନଶ୍ଚ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଅନ୍ୟଥା ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ବାତିଲ କରିବାର କ୍ଷମତା ତହସିଲଦାରଙ୍କ ପାଖରେ ରହିବ, ଯିଏକି ଓ.ଏମ୍.ଏମ୍.ସି.

ନିୟମାବଳୀ, ୨୦୧୬ ର ନିୟମ ୫୧ (୭) ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ଅଧିକାରୀ ଅଟନ୍ତି । ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ନିରୀକ୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଲିଜ୍ ବାତିଲ କରି ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱହୀନ ଥିଲା ।

୫.୩ ପୁନଶ୍ଚ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ ମଧ୍ୟ କେବଳ ଲିଜ୍ ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହୋଇନାହିଁ, ବରଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ମଧ୍ୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ନିଷ୍ପାଦିତ ହୋଇଛି ।

୬. ଆମେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ଶୁଣିଛୁ ।

୭. ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଥିବା ଲିଜ୍ କୁ ବାତିଲ କରି ତା ୨୪.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା *ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ* ଏହି ଆଧାରରେ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଛନ୍ତି ଯେ:

(i) ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ରଦ୍ଦ କରିବା ଆଦେଶ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ବିନା ଅଧିକାରରେ ଥିଲା, ଯେହେତୁ ନିୟମାବଳୀ, ୨୦୧୬ ର ନିୟମ ୫୧ (୭)

ଅନୁଯାୟୀ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ବାତିଲ କରିବା ପାଇଁ ତହସିଲଦାର ହେଉଛନ୍ତି କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ଅଧିକାରୀ;

(ii) ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଦ୍ୱାରା ନିଲାମ ଡାକ ସହିତ ଉପସ୍ଥାପିତ ତା ୦୭.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖର ମୂଳ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଭୁଲରେ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

୭.୧ ବର୍ତ୍ତମାନ ଯେତେଦୂର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯେ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ବାତିଲ କରି ତା ୨୪.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରାଧିକରଣ ବିନା ଥିଲା, ଯେହେତୁ ନିୟମ ୫୧ (୭) ଅନୁଯାୟୀ ଲିଜ୍ ଦଲିଲକୁ ବାତିଲ କରିବାକୁ କ୍ଷମତାପନ୍ନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ତହସିଲଦାର ହେବେ, ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଲିଜ୍ ଦଲିଲର କୌଣସି ସର୍ତ୍ତ ଭଙ୍ଗ କ୍ଷେତ୍ରରେ ନିୟମ ୫୧ (୭) ଲାଗୁ ହେବ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ଲିଜ୍ ଦଲିଲର କୌଣସି ସର୍ତ୍ତର ଭଙ୍ଗ ମାମଲା ନୁହେଁ, ବରଂ ନିଲାମ ଡାକ ଦାଖଲ କରିବା ସମୟରେ ଅବୈଧ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାର ମାମଲା । ତେଣୁ, ନିୟମ ୫୧ (୭) ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଆଦୌ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ ।

୭.୨ ଏହା ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ବାସ୍ତବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିବେଦନ/(ଗୁଡ଼ିକ) ଉପରେ ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାକୁ

ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ତା ୨୪.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖର ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ବାତିଲ କରି ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା ୨୪.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖର ଆଦେଶ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରାଧିକରଣ ବିନା ଥିଲା ବୋଲି ବିଚାର କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବସ୍ତୁତଃ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି ।

୮. ବର୍ତ୍ତମାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିବା ଫଳାଫଳ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ସପକ୍ଷରେ ତା ୦୭.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖର ମୂଳ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏକ ଭୁଲ ଥିଲା ଏବଂ ଏଥିରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଦୁରାଶୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନଥିଲା, ଏହି ସମ୍ପର୍କରେ ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଯଦିଓ ଗୁରୁକୃପା ଦାତବ୍ୟ ନ୍ୟାସ ସମ୍ପତ୍ତିର ମାଲିକ ଥିଲେ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଆଧାରରେ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ନିଜ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କ୍ଷମତାରେ ନିଜ ନାମରେ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଉପ-ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଆଠଗଡ ତା ୦୬.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖର ଯୋଗାଯୋଗ ପତ୍ର ଦ୍ୱାରା ଗୁରୁକୃପା ଦାତବ୍ୟ ନ୍ୟାସ ନାମରେ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିବାକୁ ତହସିଲଦାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ତଥାପି, ଏହା ସତ୍ତ୍ୱେ ତହସିଲଦାର ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କ୍ଷମତାରେ ତା ୦୭.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯାହାକୁ ଭୁଲ୍ ରେ ହୋଇଛି

ବୋଲି କୁହାଯାଇ ପାରିବନାହିଁ । ଯଦି ତହସିଲଦାରଙ୍କୁ ସମ୍ବୋଧିତ କରି ଉପ-ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଆଠଗଡ଼ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ତା ୦୬.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖର ଯୋଗାଯୋଗ ପତ୍ର ସେଠାରେ ନଥାନ୍ତା ଏବଂ ତହସିଲଦାର, ଯେହେତୁ ନ୍ୟାସର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଥିଲେ, ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କ୍ଷମତାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ସପକ୍ଷରେ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିଥାନ୍ତେ, ସେତେବେଳେ ଜଣେ ଏଭଳି ଏକ ଭୁଲ ବୁଝିପାରିବ । ତେବେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଉପ-ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଆଠଗଡ଼ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କ୍ଷମତାରେ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି ନକରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ନ୍ୟାସ ନାମରେ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ତା ୦୭.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖର ମୂଳ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କ୍ଷମତାରେ ଭୁଲବଶତଃ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପ୍ରତୀୟମାନ ହେଉଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ସୁଚିନ୍ତିତ ଭାବରେ ଏବଂ ଇଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ନିଜ ନାମରେ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ହାସଲ କରିଥିଲେ ଯଦିଓ ସମ୍ପତ୍ତି ନ୍ୟାସର ଥିଲା ଏବଂ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ନ୍ୟାସ ନାମରେ ଜାରି କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ସେ ତାଙ୍କ ନିଜ ଲାଭ ପାଇଁ ଅବୈଧ ଭାବରେ ତା ୦୭.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖର ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଅପବ୍ୟବହାର/ବ୍ୟବହାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହାକୁ ତାଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକ ସହିତ

ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଆଧାରରେ ସେ ଲିଜ୍ ନିଲାମ ଡାକ ପାଇଥିଲେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୭.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖର ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ବ୍ୟବହାର କାରଣରୁ ନିଲାମ ଡାକ *ମୂଳରୁ* ଅମାନ୍ୟ ଏବଂ ଅସିଦ୍ଧ ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ଏପରି ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଆଧାରରେ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଲିଜ୍ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥାର୍ଥରେ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା ।

୮.୧ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ବଦଳାଇବାକୁ ତାଙ୍କୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କର ଆବେଦନ ଏହି ଆଧାରରେ ନଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ନାମରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ତା ୦୭.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଭୁଲ ଥିଲା । ଏହାର କାରଣ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅନ୍ୟ ଅଂଶୀଦାର ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପରେ ଦାବି କରିପାରନ୍ତି ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଆମେ ଅନ୍ୟ ସମ୍ପତ୍ତି ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରାପ୍ତ ନୂତନ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ବିକଳ୍ପ/ବିନିମୟ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛୁ ।

୮.୨ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଅନ୍ୟ ଏକ ଟେଣ୍ଡରରେ ସେହି ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ ବ୍ୟବହାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ତହସିଲଦାର ଏବଂ ଉପ-ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ଟେଣ୍ଡରରୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ କରିଥିଲେ ।

୮.୩ ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ତା ୦୭.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖର ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଅପବ୍ୟବହାର କରିଥିଲେ ଯାହା ବେଆଇନ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କ୍ଷମତା/ନାମରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯଦିଓ ଏହା ଗୁରୁକୃପା ଦାତବ୍ୟ ନ୍ୟାସ ନାମରେ ଜାରି କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ତା ୦୭.୧୨.୨୦୧୭ ରିଖର ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୮.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ବାତିଲ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇଛି ।

୮.୪ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ବଦଳ/ବିନିମୟ କରିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ଥିବା ନୂତନ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ ବୋଲି ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ତରଫରୁ କରାଯାଇଥିବା ନିବେଦନ ସମ୍ପର୍କରେ, ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଯାହା ବିଚାର କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ତାହା ହେଉଛି ନିଲାମ ଡାକ ସହିତ ଉପସ୍ଥାପିତ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ନୁହେଁ ।

୯. ଏହାପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ନୂତନ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଜାରି ହୋଇଛି ବୋଲି ବର୍ତ୍ତମାନ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ନିବେଦନ ସମ୍ପର୍କରେ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ, ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ତା ୧୮.୦୫.୨୦୨୨ ରିଖର ଆଦେଶରେ ଏହି

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିରୀକ୍ଷଣ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ବର୍ତ୍ତମାନର ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି./ଆବେଦନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସମୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଳାଫଳ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ ।

୧୦. ଉପରୋକ୍ତ ଦୃଷ୍ଟେ ଏବଂ ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା କାରଣରୁ ଆମ୍ଭର ଏହି ମତ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଥିବା ଲିଜ୍ ଦଲିଲକୁ ବାତିଲ କରି ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୨୪.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖରେ ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ନାକଚ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଗୁରୁତର ଭୁଲ୍ କରିଛନ୍ତି । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ନାକଚ ଏବଂ ରଦ୍ଦ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ନାକଚ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ସପକ୍ଷରେ ଥିବା ଲିଜ୍ ଦଲିଲକୁ ବାତିଲ କରି ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୨୪.୦୩.୨୦୨୧ ରିଖରେ ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଏତଦ୍ୱାରା ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରାଯାଇଛି । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଯାଇଥିବାରୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଥିବା ନୂତନ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ମଧ୍ୟ ରଦ୍ଦ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ତଦନୁଯାୟୀ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି ।

ଫଳସ୍ୱରୂପ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ତେବେ, ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

.... ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି
(ଏମ୍. ଆର୍. ଶାହା)

.... ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି
(ବି. ଭି. ନାଗରତ୍ନା)

ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ,
୩ ମାର୍ଚ୍ଚ, ୨୦୨୩

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ | ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ |"

Translated by:
Subodh Rout,
Translator, High Court of Orissa